Протокол

заседания комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих Восточного сельского поселения и урегулированию конфликта интересов по рассмотрению в администрации Восточного сельского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных [правовых актов](http://pandia.ru/text/category/pravovie_akti/), незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и ее должностных лиц

12.01.2018 г.

с. Восточное

Присутствовали:

Председатель комиссии:

врип главы Восточного сельского поселения Е.Н. Амеженко

Заместитель председателя комиссии:

заместитель главы администрации Н.А. Пестенко

Секретарь комиссии:

специалист 1 категории администрации Н.Н. Голына

Члены комиссии:

специалист 1 категории администрации К.И. Распопова

Повестка дня:

Рассмотрение вопросов правоприменительной практики, по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и ее должностных лиц.

1. Заседание комиссии открыла председатель комиссии Н.А. Пестенко, поступило предложение считать заседание комиссии открытым.

Проголосовали: ЗА 4/четыре/, ПРОТИВ нет, ВОЗДЕРЖАЛИСЬ, нет.  
  
 СЛУШАЛИ: Голына Н.Н.:

В соответствии с пунктом 2.1 части 1 статьи 6 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ "О противодействии коррупции" одной из мер по профилактике коррупции является рассмотрение в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

По результатам мониторинга судебной практики, проведенного с использованием справочно-правовой системы "Консультант плюс", а также официальных сайтов Верховного Суда Российской Федерации, Хабаровского краевого суда, Хабаровского районного суда Хабаровского края и иных, отобраны решения суда, касающиеся озвученной тематики, которые могут быть учтены в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин аналогичных нарушений.

* 1. **РЕШЕНИЕ по делу № 2а-510/2017**

Именем Российской Федерации 08 августа 2017 года г. Бокситогорск   
Бокситогорский городской суд Ленинградской области,   
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску Бокситогорского городского прокурора в интересах неопределенного круга лиц к администрации Борского сельского поселенияБокситогорского муниципального района Ленинградской области о признании бездействия незаконными обязании произвести паспортизацию автомобильных дорог  
**У С Т А Н О В И Л:**

Бокситогорский городской прокурор обратился в суд с административным иском в интересах неопределенного круга лиц к администрации Борского сельского поселенияБокситогорского муниципального района Ленинградской области об обязании произвести паспортизацию дорог.

В обоснование иска указано, что Бокситогорской городской прокуратурой в ходе проведения проверки исполнения законодательства в сфере содержания муниципальных дорог установлено, что ответчиком не проведена паспортизация автомобильных дорог, являющихся дорогами общего пользования местного значения, расположенных по адресам:  
что является нарушением требований законодательства, может негативно отразиться на техническом состоянии автомобильных дорог и повлечь угрозу жизни и здоровья неопределенного круга лиц. А потому истец, ссылаясь на ст. [209](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-13/statia-209/?marker=fdoctlaw), 210, [215 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-ii/glava-13/statia-215/?marker=fdoctlaw), ст. [14](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-06102003-n-131-fz-ob/glava-3/statia-14_1/?marker=fdoctlaw), [51](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-06102003-n-131-fz-ob/glava-8/statia-51/?marker=fdoctlaw) Федерального закона Российской Федерации от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Приказ Минтранса России от 16.11.2012 № 402 «Об утверждении классификации работ по капитальному ремонту и содержанию автомобильных дорог», п. 12.1.1, 12.1.2, 12.2.6, 12.2.7 ВСН 24-88 «Технический учет и паспортизация автомобильных дорог и дорожных сооружений» просит: признать бездействиеответчика в части ненадлежащего содержания автомобильных дорог незаконным и обязать ответчика провести паспортизацию автомобильных дорог в срок до ДД.ММ.ГГГГ.

В судебное заседание представитель административного истца не явился, просил дело рассмотреть в его отсутствии, иск удовлетворить.   
 Представитель административного ответчика администрации Борского сельского поселенияБокситогорского муниципального района Ленинградской области в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.   
 Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему:   
 В силу п. 8 ст.6 ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 08.11.2007 года № 257-ФЗ, к собственности поселения, если для сельского поселения иное не установлено законом субъекта Российской Федерации, относятся автомобильные дороги общего и необщего пользования в границах населенных пунктов поселения, за исключением автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального значения, частных автомобильных дорог.

В соответствии с частью 9 статьи 5 указанного Закона автомобильными дорогами общего пользования местного значения городского и сельского поселенийявляются автомобильные дороги общего пользования в границах населенных пунктов поселения, за исключением автомобильных дорог общего пользования федерального, регионального или межмуниципального значения, частных автомобильных дорог. Перечень автомобильных дорог общего пользования местного значения городского поселенияможет утверждаться органом местного самоуправления городского поселения. Перечень автомобильных дорог общего пользования местного значения сельского поселенияможет утверждаться органом местного самоуправления муниципального района, если законом субъекта Российской Федерации вопрос осуществления дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения не отнесен к числу полномочий, закрепленных за сельским поселением.  
 В соответствии с ч. 1 ст. [14](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-06102003-n-131-fz-ob/glava-3/statia-14_1/?marker=fdoctlaw) Федерального закона РФ от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» к вопросам местного значения городского поселенияотносятся:  
 3) владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности поселения;

5) дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселенияи обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как установлено судом, подтверждается представленными материалами и не оспаривается ответчиком, дороги протяженностью 0,45км., являются дорогами общего пользования местного значения, а потому содержание спорных автомобильных дорог относится к компетенции администрации Борского сельского поселенияБокситогорского муниципального района.

Согласно п. п. 4 п. 9 раздела IV Классификации работ по содержанию автомобильных дорог, утвержденной Приказом Минтранса РФ от 16.11.2012 г. N 402 "Об утверждении классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог", в работы по содержанию автомобильных дорог входит паспортизация автомобильных дорог и искусственных сооружений.

Как определено в п. 1.1 Ведомственных строительных норм ВСН 1-83 "Типовая инструкция по техническому учету и паспортизации автомобильных дорог общего пользования", паспортизация автомобильных дорог производится с целью получения данных о наличии дорог и дорожных сооружений, их протяженности, техническом состоянии для рационального планирования работ по строительству, реконструкции, ремонту и содержанию дорог.

Техническому учету и паспортизации подлежат все автомобильные дороги общего пользования. Учет и паспортизацию проводят по каждой автомобильной дороге в отдельности (п. 1.2 Типовой инструкции).  
 Данной Инструкцией проведение паспортизации возлагалось на дорожные управления министерства, поскольку автомобильные дороги находились в ведении государства. С возникновением института местного самоуправления произошло разграничение собственности в отношении автомобильных дорог. Статьи 1, 4, 5, 12 ФЗ "О безопасности дорожного движения" определяют вопросы безопасности дорожного движения, и защиты интересов общества и государства, регулирование дорожной деятельности, разработки и утверждения законодательных актов и иных нормативных правовых актов, правил стандартов, технических норм и других нормативных документов.

Отсутствие технического паспорта влечет ненадлежащее выполнение ответчиком обязанностей по содержанию автодороги и находится в прямой причинно-следственной связи с безопасностью дорожного движения. Бездействиеорганов местного самоуправления нарушает права граждан на безопасные условия движения по дорогам Российской Федерации, гарантированные государством и обеспечиваемые путем выполнения законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения и международных договоров Российской Федерации, закрепленные статьей 24 Федерального закона "О безопасности дорожного движения".  
 По существу технический паспорт дороги является единственным документом технического учета дорог и дорожных сооружений, определяющим фактическое состояние автомобильной дороги на протяжении всего срока ее службы. Отсутствие паспортизации дороги создает угрозу безопасности дорожного движения и ведет к нарушению прав граждан.  
 С учетом вышеизложенного суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.   
 Согласно пункту 1 части 3 статьи 227 главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в резолютивной части решения по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) должны содержаться: указание на признаниеоспоренных решения, действия (бездействия) не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, на удовлетворение заявленного требования полностью или в части со ссылками на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями, принявшие оспоренное решение или совершившие оспоренное действие (бездействие), и на существо оспоренных решения, действия (бездействия). В случае удовлетворения административного иска об оспаривании решения, действия (бездействия) и необходимости принятия административным ответчиком каких-либо решений, совершения каких-либо действий в целях устранения нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца либо препятствий к их осуществлению суд указывает на необходимость принятия решения по конкретному вопросу, совершения определенного действия либо на необходимость устранения иным способом допущенных нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца и на срок устранения таких нарушений, а также на необходимость сообщения об исполнении решения по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) в суд и лицу, которое являлось административным истцом по этому административному делу, в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу, если иной срок не установлен судом.

Суд считает возможным установить срок для устранения нарушений – до ДД.ММ.ГГГГ, что с учетом необходимости бюджетного планирования поселениясоответствует принципу разумности.

На основании изложенного и руководствуясь п.1 ст. [291](http://sudact.ru/law/kas-rf/razdel-v/glava-33/statia-291/?marker=fdoctlaw), [293](http://sudact.ru/law/kas-rf/razdel-v/glava-33/statia-293/?marker=fdoctlaw), [175](http://sudact.ru/law/kas-rf/razdel-iii/glava-15/statia-175/?marker=fdoctlaw)-[180](http://sudact.ru/law/kas-rf/razdel-iii/glava-15/statia-180/?marker=fdoctlaw) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации 

**Р Е Ш И Л:**

Административное исковое заявление Бокситогорского городского прокурора – удовлетворить. Признать бездействиеадминистрации Борского сельского поселенияБокситогорского муниципального района Ленинградской области в части ненадлежащего содержания автомобильных дорог незаконным.  
 Обязать администрацию Борского сельского поселенияБокситогорского муниципального района Ленинградской области в срок до ДД.ММ.ГГГГ провести паспортизацию автомобильных дорог.

1. **РЕШЕНИЕ по Делу № 2а-1109/2017**

Именем Российской Федерации Кетовский районный суд, рассмотрев в открытом судебном заседании в с. Кетово Кетовского района Курганской области 11 августа 2017 г. административное дело по административному иску прокурора Кетовского района Курганской области в интересах неопределенного круга лиц к администрации Железнодорожного сельсовета Кетовского района Курганской области **о**признании бездействия незаконным, возложении обязанности организовать работы по ликвидации несанкционированных свалок,  
**УСТАНОВИЛ:**

Прокурор Кетовского района Курганской области обратился в Кетовский районный суд Курганской области в интересах неопределенного круга лиц с административным исковым заявлением к администрации Железнодорожного сельсовета Кетовского района Курганской области (далее – администрация Железнодорожного сельсовета) **о**признании незаконным бездействия, возложении обязанности организовать работы по ликвидации несанкционированных свалок. В обоснование административных исковых требований указано, что прокуратурой Кетовского района, совместно с Департаментом природных ресурсов и охраны окружающей среды Курганской области, проведена проверка соблюдения требований экологического и санитарно-эпидемиологического законодательства при размещении твердых коммунальных, строительных и иных отходов от населения на территории Кетовского района, в ходе которой установлено, что на территории Железнодорожного сельсовета имеются несанкционированные свалки твердых коммунальных отходов (далее - ТКО), расположенные: на перекрестке улиц Титова и Промышленная в п. Введенское, площадью около 100 кв.м.; по ул. Станционная, 6 в п. Введенское, площадью около 100 кв.м., по ул. Комсомольская в п. Введенское, площадью около 50 кв.м. и в 600-х метрах северо-восточнее п. Введенское, площадью около 0,5 га. Указанные несанкционированные свалки ТКО отсутствуют в территориальной схеме обращения с отходами, в том числе с ТКО Курганской области, утвержденной приказом Департаментом природных ресурсов и охраны окружающей среды Курганской области от 17.10.2016 г. № 566. Складирование и размещение коммунальных отходов от населения, на вышеназванных несанкционированных свалках происходят с грубыми нарушениями требований природоохранного законодательства. Право граждан на благоприятную окружающую среду закреплено в ст. [42 Конституции](http://sudact.ru/law/konstitutsiia/?marker=fdoctlaw#GcZ5oQgTg7rW) Российской Федерации и ст. [11](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-08011998-n-7-fz-o/glava-ii/statia-11/?marker=fdoctlaw) Федерального закона от 10.01.2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды». Обращаясь в суд в порядке ст. [39 КАС РФ](http://sudact.ru/law/kas-rf/razdel-i/glava-4/statia-39/?marker=fdoctlaw) с административным исковым заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц, просит: признать незаконным бездействие администрации Железнодорожного сельсовета, выразившееся в непринятии мер к организации работ по ликвидации несанкционированных свалок ТКО, расположенных на перекрестке улиц Титова и Промышленная в п. Введенское, площадью около 100 кв.м.; по ул. Станционная, 6 в п. Введенское, площадью около 100 кв.м., по ул. Комсомольская в п. Введенское, площадью около 50 кв.м. и в 600-х метрах северо-восточнее п. Введенское, площадью около 0,5 га; обязать администрацию Железнодорожного сельсовета организовать работы по ликвидации данных несанкционированных свалок.

В судебном заседании помощник прокурора Кузьмин А.П. исковые требования поддержал по доводам, указанным в исковом заявлении.  
Представитель ответчика, действующий на основании распоряжения главы Гонцов В.В., в судебном заседании с административными исковыми требованиями согласился частично, пояснив, что свалка на перекрестке улиц Титова-Промышленная убрана. Улица Станционная является полосой отвода и территорией железной дороги, поэтому бытовой мусор на ней не убирается, поскольку считает, что свалка в полосе отвода должна быть убрана ОАО «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД»). Против остальных административных требований не возражал.

Представитель заинтересованного лица – ОАО «РЖД», действующая по доверенности Александрова Т.В., в судебном заседании полагала административные исковые требования прокурора законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме, учитывая, что мусор в полосе отвода по ул. Станционная в п. Введенское бытовой, администрация сельсовета должна самостоятельно организовать работы по ликвидации данной несанкционированной свалки.  
 Представитель заинтересованного лица – Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Курганской области в судебное заседание не явился, извещены о времени и месте рассмотрения дела своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили, об отложении рассмотрения дела не просили, судом их явка не признаваласьобязательной.  
 С учетом мнения лиц, участвующих в деле, суд определил, рассмотреть дело в отсутствие неявившегося заинтересованного лица, в соответствии со ст. [150](http://sudact.ru/law/kas-rf/razdel-iii/glava-14/statia-150/?marker=fdoctlaw) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ).

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему выводу.  
 Согласно ст. [42 Конституции](http://sudact.ru/law/konstitutsiia/?marker=fdoctlaw#GcZ5oQgTg7rW) Российской Федерации каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Указанное конституционное положение закреплено в Федеральном законе от 10.01.2002 г. N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее - Федеральный закон от 10.02.2002 г. № 7-ФЗ), в соответствии с которым граждане имеют право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде (ст. [11](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-08011998-n-7-fz-o/glava-ii/statia-11/?marker=fdoctlaw)Федерального закона от 10.02.2002 г. № 7-ФЗ).

Установлено, что прокуратурой Кетовского района, совместно с Департаментом природных ресурсов и охраны окружающей среды Курганской области была проведена проверка соблюдения требований экологического и санитарно-эпидемиологического законодательства при размещении твердых коммунальных, строительных и иных отходов от населения на территории Кетовского района. По результатам проверки установлено, что на территории Железнождорожного сельсовета имеются несанкционированные свалки твердых коммунальных отходов, расположенные на перекрестке улиц Титова и Промышленная в п. Введенское, площадью около 100 кв.м.; по ул. Станционная, 6 в п. Введенское, площадью около 100 кв.м., по ул. Комсомольская в п. Введенское, площадью около 50 кв.м. и в 600-х метрах северо-восточнее п. Введенское, площадью около 0,5 га, о чем представлены протоколы осмотра территории от 17.04.2017 г., протокол осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов от 17.04.2017 г., фототаблицы.  
 Складирование и размещение бытовых отходов от населения, на вышеназванных несанкционированных свалках происходят с грубыми нарушениями требований земельного и природоохранного законодательства.  
 В статье [3](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-08011998-n-7-fz-o/glava-i/statia-3/?marker=fdoctlaw) Федерального закона от 10.02.2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» установлено, что хозяйственная и иная деятельность юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе соблюдение права человека на благоприятную окружающую среду, обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека.

На основании ч. 1, 2 ст. [2](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-28031998-n-52-fz-ob/?marker=fdoctlaw#lvcx1fbSqIrR) Федерального закона от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее – Федеральный закон от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ) санитарно-эпидемиологическое благополучие населения обеспечивается посредством: профилактики заболеваний в соответствии с санитарно-эпидемиологической обстановкой и прогнозом ее изменения. Органы государственной власти и органы местного самоуправления, организации всех форм собственности, индивидуальные предприниматели, граждане обеспечивают соблюдение требований законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения за счет собственных средств.

В силу ч. 1 ст. 22 указанного Федерального закона отходы производства и потребления подлежат сбору, накоплению, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению, условия и способы которых должны быть безопасными для здоровья населения и среды обитания и которые должны осуществляться в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно ч. ч. 1, 2 ст. [51](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-10012002-n-7-fz-ob/glava-vii/statia-51/?marker=fdoctlaw) Федерального закона от 10.02.2002 г. № 7-ФЗ отходы производства и потребления, в том числе радиоактивные отходы, подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия и способы которых должны быть безопасными для окружающей среды и регулироваться законодательством Российской Федерации. Запрещается: сброс отходов производства и потребления, в том числе радиоактивных отходов, в поверхностные и подземные водные объекты, на водосборные площади, в недра и на почву.  
 В соответствии с ч. ч. 1, 2, 3 ст. [13](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-24061998-n-89-fz-ob/glava-iii/statia-13/?marker=fdoctlaw) Федерального закона от 24.06.1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Федеральный закон от 24.06.1998 г. № 89-ФЗ) территории муниципальных образований подлежат регулярной очистке от отходов в соответствии с экологическими, санитарными и иными требованиями. Организация деятельности по сбору, в том числе раздельному сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию и захоронению твердых коммунальных отходов на территориях муниципальных образований осуществляется в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно ч. 1, 2 ст. [8](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-24061998-n-89-fz-ob/glava-ii/statia-8/?marker=fdoctlaw) Федерального закона от 24.06.1998 г. № 89-ФЗ к полномочиям органов местного самоуправления городских поселенийв области обращения с отходами относится участие в организации деятельности по сбору (в том числе раздельному сбору) и транспортированию твердых коммунальных отходов на территориях соответствующих поселений.

К полномочиям органов местного самоуправления муниципальных районов в области обращения с отходами относится участие в организации деятельности по сбору (в том числе раздельному сбору), транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов на территориях соответствующих районов. Органы местного самоуправления муниципального района осуществляют полномочия в области обращения с отходами, предусмотренные п. 1 настоящей статьи, на территориях, сельских поселений, если иное не установлено законом субъекта Российской Федерации, а также на межселенной территорий.

В силу абзаца 3 ч. 2 ст. [2](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-28031998-n-52-fz-ob/?marker=fdoctlaw#lvcx1fbSqIrR) Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ органы государственной власти и органы местного самоуправления, организации всех форм собственности, индивидуальные предприниматели, граждане обеспечивают соблюдение требований законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения за счет собственных средств.  
 Согласно п. 14 ч. 1 ст. [15](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-06102003-n-131-fz-ob/glava-3/statia-15/?marker=fdoctlaw) Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»" (далее – Федеральный закон от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ) к полномочиям органов местного самоуправления относится участие в организации деятельности по сбору (в том числе раздельному сбору), транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов на территориях соответствующих муниципальных районов.

Пунктом 12 ст.1 Закона Курганской области от 25.12.2014 г. № 108 «О закреплении за сельскими поселениями Курганской области вопросов местного значения городских поселений» к полномочиям сельских поселенийКурганской области отнесено участие в организации деятельности по сбору (в том числе раздельному сбору) и транспортированию твердых коммунальных отходов).  
 Указанные выше требования экологического и санитарно-эпидемиологического законодательства администрацией Железнодорожного сельсовета при расположении несанкционированных свалок в местах их обнаружения, не выполняются.

В соответствии с п. 14 ч. 1 ст. [15](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-06102003-n-131-fz-ob/glava-3/statia-15/?marker=fdoctlaw) Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ организация утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов относится к вопросу местного значения муниципального района. В соответствии с п. 18 ч. 1 ст. 14 этого же Закона к вопросам местного значения поселенияотносится организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора.

Поскольку в данном случае речь идет об организации сбора и вывоза отходов с территории поселения, следовательно, обязанность по организации работ по ликвидации несанкционированных свалок должна быть возложена на администрацию Железнодорожного сельсовета. Бездействиеадминистрации Железнодорожного сельсовета, выразившееся в непринятии мер к организации работ по ликвидации выявленных несанкционированных свалок ТКО, существенным образом нарушает права неопределенного круга лиц, жителей муниципального образования Железнодорожный сельсовет Кетовского района Курганской области на благоприятную окружающую среду. Создает угрозу санитарно-эпидемиологическому благополучию населения и представляет потенциальную опасность для здоровья населения, создает реальную угрозу возникновения и распространения заболеваний.

При таких обстоятельствах суд считает административное исковое заявление прокурора Кетовского района Курганской области в интересах неопределенного круга лиц к администрации Железнодорожного сельсовета о признании бездействия незаконным, возложении обязанности организовать работы по ликвидации несанкционированных свалок, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

При этом, в судебном заседании лицами, участвующими в деле не отрицалось, что в полосе отвода железной дороги на ул. Станционная, 6 в п. Введенское, выявлена несанкционированная свалка твердых бытовых отходов и мусора, происхождение которых не связано с деятельностью инфраструктуры и подвижного состава железнодорожного транспорта.  
 В соответствии со ст. 13 Федерального закона от 24 июня 1998 года "Об отходах производства и потребления" территории муниципальных образований подлежат регулярной отчистке от отходов в соответствии с экологическими, санитарными и иными требованиями, при этом организацию деятельности в области обращения с отходами на территории муниципальных образований осуществляют органы местного самоуправления в соответствии с законодательством РФ.  
 Аналогичное положение закреплено в Федеральном законе "Об охране окружающей природной среды" от 10 января 2003 г. N 7-ФЗ, Федеральном законе "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ; п.п. 12, 3.2 Санитарных правил содержания территорий населенных мест СанПиН 42-128-4690-88, утвержденных Минздравом СССР 5 августа 1988 г. N 4690-88; Постановлении Главного государственного санитарного врача РФ от 30 мая 2001 г. N 16 "О введении в действие санитарных правил вместе с "Гигиеническими требованиями к устройству содержанию полигонов для твердых бытовых отходов" СП 2.17.1038-01.  
 Исходя из этих законов и нормативно-правовых актов, суд приходит к выводу о том, что администрация Железнодорожного сельсовета обязана ликвидировать несанкционированную свалку, образовавшуюся в полосе отвода железной дороги в результате сброса бытовых отходов и мусора населением п. Введенское, который входит в муниципальное образование Железнодорожный сельсовет и создать все необходимые условия для того, чтобы предотвратить несанкционированные свалки мусора в полосе отвода железной дороги на территории п. Введенское Кетовского района Курганской области.

Руководствуясь ст.ст. [175](http://sudact.ru/law/kas-rf/razdel-iii/glava-15/statia-175/?marker=fdoctlaw)-[180](http://sudact.ru/law/kas-rf/razdel-iii/glava-15/statia-180/?marker=fdoctlaw) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Административное исковое заявление прокурора Кетовского района Курганской области в интересах неопределенного круга лиц к администрации Железнодорожного сельсовета Кетовского района Курганской области о признании бездействия незаконным, возложении обязанности организовать работы по ликвидации несанкционированных свалок, удовлетворить.

Признать бездействиеадминистрации Железнодорожного сельсовета Кетовского района Курганской области, выразившееся в непринятии мер к организации работ по ликвидации несанкционированных свалок, расположенных на территории муниципального образования Железнодорожный сельсовет, незаконным.

Возложить на администрацию Железнодорожного сельсовета Кетовского района Курганской области обязанность организовать работы по ликвидации несанкционированных свалок в п. Введенское Кетовского района Курганской области, расположенных: на перекрестке улиц Титова-Промышленная, площадью около 100 кв.м.; по ул. Станционная, 6, площадью около 100 кв.м.; в проулке между улицами Комсомольская и Лесная, площадью около 50 кв.м. и в 600 метрах северо-восточнее п. Введенское рядом в непосредственной близости с лесным массивом, площадью около 0,5 га.

1. **РЕШЕНИЕ по Делу № 2а-653/2017**

Именем Российской Федерации 11 августа 2017 года ст. Вешенская  
Шолоховский районный суд с участием помощника прокурора Шолоховского района Ростовской области Манукяна А.А.,   
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по административному иску прокурора Шолоховского района Ростовской области к администрацииДубровского сельского поселения Шолоховского района Ростовской области о признании незаконным бездействия администрацииДубровского сельского поселения и обязании ликвидировать (свалку) последствия загрязнения земель твердыми бытовыми отходами,   
**УСТАНОВИЛ:**

Прокурор Шолоховского района Ростовской области обратился в суд с административным иском к администрацииДубровского сельского поселения Шолоховского района Ростовской области о признании незаконным бездействия администрации Дубровского сельского поселения и обязании ликвидировать (свалку) последствия загрязнения земель твердыми бытовыми отходами.

В исковом заявлении прокурор указывает, что прокуратурой Шолоховского района во исполнение задания прокуратуры области от 01.04.2015 года №7/2-8-2015 проведена проверка исполнения федерального законодательства в отношении распоряжения земельными участками расположенными на территории Шолоховского района.  
 В ходе проверки на территории Дубровского сельского поселения, а именно на востоке от х. Дубровский по автодороге х. Дубровский - ст. Казанская, в 150 метрах (по правую сторону указанной автодороги) координаты: широта 49°71’73.05, долгота 41°63’66.54 выявлены несанкционированные свалки бытовых отходов, площадью примерно 200 кв.м., расположенные очагами в естественных низменностях ландшафта.  
 Материалы, обосновывающие размещение вышеуказанного места хранения ТБО на землях МО «Дубровское сельское поселение» (далее - Поселение), отсутствуют. В частности земельный участок, на котором размещена свалка ТБО, не имеет санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии его санитарным правилам. Разрешение на образование полигона (свалки) твердых бытовых отходов на указанный земельный участок **администрация**Поселения не имеет, что является нарушением требований ч. 3 ст. 12 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».  
 Пунктом 20 ст. 2 Устава МО «Дубровское сельское поселение» предусмотрено, что к вопросам местного значения Поселения относится организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора.  
 Опрошенный 19.06.2017 года в рамках проверки глава Поселения К.М.А. пояснил, что удовлетворить требования прокуратуры в части надлежащей организации сбора и вывоза бытовых отходов и мусора администрация Поселения не может, так как финансовые средства на эти цели в бюджете поселения израсходованы, иных средств нет.  
 Как показала проверка, администрацией Поселения эффективные меры по устранению и пресечению правонарушений, выявлению и наказанию нарушителей в полной мере не принимаются. Работа с населением и руководителями предприятий, направленная на формирование экологической культуры, как того требует ст. [74](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-10012002-n-7-fz-ob/glava-xiii/statia-74/?marker=fdoctlaw) Федерального закона «Об охране окружающей среды», уполномоченными лицами администрациив достаточной мере не проводится. Вследствие неэффективной работы администрации Поселения по ликвидации несанкционированных свалок нарушаются права и интересы не только жителей Дубровского сельского поселения Шолоховского района, но других лиц, круг которых в силу объективных причин не может быть определен.  
Администрация Поселения не обеспечивает выполнение требования законодательства об охране земель, об обороте отходов производства и потребления, об охране окружающей среды, что является не допустимым.  
 Таким образом, деятельность администрацииПоселения, осуществляемая с нарушениями требований природоохранного законодательства, противоречит основополагающим принципам охраны окружающей среды, нарушает право неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду, гарантированное Конституцией Российской Федерации, и может привести к негативному влиянию на состояние окружающей природной среды, т.к. эксплуатация данных свалок может привести к вспышке и распространению инфекционных заболеваний, бесконтрольным возгораниям и другим чрезвычайным последствиям.

Требования прокурора не ущемляют самостоятельность администрации Поселения в решении вопросов исполнения требований природоохранного законодательства, а направлены на понуждение его в судебном порядке исполнить возложенные законом обязанности.

Согласно ч. 1 ст. [39](http://sudact.ru/law/kas-rf/razdel-i/glava-4/statia-39/?marker=fdoctlaw) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, прокурор вправе обратиться в суд с административным исковым заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, а также в других случаях, предусмотренных федеральными законами. Применение такой меры прокурорского реагирования, как обращение в суд будет адекватно сложившейся ситуации по неисполнению требований закона со стороны должностных лиц муниципального образования «Дубровское сельское поселение», поскольку судебное решение имеет высшую юридическую силу.

Прокурор просит суд признать бездействие администрацииПоселения незаконным и обязать администрациюДубровского сельского поселения Шолоховского района Ростовской области в течение одного месяца с момента вступления решения суда в законную силу ликвидировать (свалку) последствия загрязнения земель твердыми бытовыми отходами, находящихся в границах Дубровского сельского поселения: на востоке от х. Дубровский по автодороге х. Дубровский - ст. Казанская в 150 метрах (по правую сторону указанной автодороги) координаты: широта 49°71’73.05, долгота 41°63’66.54.  
 В судебном заседании помощник прокурора Шолоховского района Манукян А.А. поддержал заявленные требования в полном объеме, просил их удовлетворить.

Представитель ответчика администрации Дубровского сельского поселения Шолоховского района Ростовской области, надлежащим образом уведомленный о месте и времени рассмотрения дела, в суд не явился. От представителя администрации Дубровского сельского поселения Т.Ю.А. действующей на основании доверенности, поступило заявление, в котором указано, что она просит рассмотреть дело в отсутствие представителя администрации, исковые требования не признает. Поэтому дело рассмотрено в отсутствие ответчика.

Выслушав объяснения помощника прокурора, исследовав представленные доказательства, суд установил следующее.  
 Судом установлено, что прокуратурой Шолоховского района проведена проверка исполнения федерального законодательства в отношении распоряжения земельными участками расположенными на территории Шолоховского района.

В ходе проверки на территории Дубровского сельского поселения, а именно на востоке от х. Дубровский по автодороге х. Дубровский - ст. Казанская, в 150 метрах (по правую сторону указанной автодороги) координаты: широта 49°71’73.05, долгота 41°63’66.54 выявлены несанкционированные свалки бытовых отходов, площадью примерно 200 кв.м., расположенные очагами в естественных низменностях ландшафта.  
  
 Данные свалки находятся на территории поселения в нарушение требований ст. 51 Федерального закона № 7 от 10.01.2002 года «Об охране окружающей среды», ст. 13 Федерального закона № 89 от 24.06.1998 года «Об отходах производства и потребления», ч. 3 СанПиН 2.1.7.132.03.   
 Согласно ст. 22 Федерального закона № 52 от 30.03.1999 года «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» отходы производства и потребления подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия и способы которых должны быть безопасными для здоровья населения и среды обитания, которые должны осуществляться в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.  
 В соответствии со ст. [12](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-24061998-n-89-fz-ob/glava-iii/statia-12/?marker=fdoctlaw) Федерального закона «Об отходах производства и потребления» создание объектов размещения отходов осуществляется на основании разрешений, выданных федеральными органами исполнительной власти в области обращения с отходами в соответствии со своей компетенцией. Определение места строительства объектов размещения отходов осуществляется на основе специальных (геологических, гидрологических и иных) исследований в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.  
 Материалы, обосновывающие размещение вышеуказанного места хранения ТБО на землях МО «Дубровское сельское поселение» отсутствуют. В частности земельный участок, на котором размещена свалка ТБО, не имеет санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии его санитарным правилам. Разрешение на образование полигона (свалки) твердых бытовых отходов на указанный земельный участок **администрация**Поселения не имеет, что является нарушением требований ч. 3 ст. 12 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».  
 В соответствии с ст. [13 Земельного кодекса](http://sudact.ru/law/zemelnyi-kodeks/glava-ii/statia-13/?marker=fdoctlaw) РФ в целях охраны земель собственники земельных участков, землепользователи, обязаны проводить мероприятия по сохранению почв и их плодородия, защите земель от захламления отходами производства и потребления, ликвидации последствий загрязнения, рекультивации нарушенных земель, восстановлению плодородия почв, своевременному вовлечению земель в оборот.  
 Пунктом 20 ст. 2 Устава МО «Дубровское сельское поселение» предусмотрено, что к вопросам местного значения Поселения относится организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора.  
 Проверкой проведенной прокуратурой Шолоховского района Ростовской области выявлено, что администрациейПоселения эффективные меры по устранению и пресечению правонарушений, выявлению и наказанию нарушителей в полной мере не принимаются. Работа с населением и руководителями предприятий, направленная на формирование экологической культуры, как того требует ст.[74](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-10012002-n-7-fz-ob/glava-xiii/statia-74/?marker=fdoctlaw) Федерального закона «Об охране окружающей среды», уполномоченными лицами администрациив достаточной мере не проводится. Вследствие неэффективной работы администрации Поселения по ликвидации несанкционированных свалок нарушаются права и интересы не только жителей Дубровского сельского поселения Шолоховского района, но других лиц, круг которых в силу объективных причин не может быть определен.  
АдминистрацияПоселения не обеспечивает выполнение требования законодательства об охране земель, об обороте отходов производства и потребления, об охране окружающей среды, что является не допустимым.  
 Таким образом, деятельность администрацииПоселения, осуществляемая с нарушениями требований природоохранного законодательства, противоречит основополагающим принципам охраны окружающей среды, нарушает право неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду, гарантированное Конституцией Российской Федерации, и может привести к негативному влиянию на состояние окружающей природной среды, т.к. эксплуатация данных свалок может привести к вспышке и распространению инфекционных заболеваний, бесконтрольным возгораниям и другим чрезвычайным последствиям.. Права Российской Федерации нарушены, поскольку в соответствии со ст. [5](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-10012002-n-7-fz-ob/glava-ii/statia-5/?marker=fdoctlaw) Федерального закона № 7-ФЗ и ст. [5](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-24061998-n-89-fz-ob/glava-ii/statia-5/?marker=fdoctlaw) Федерального закона № 89-ФЗ, к полномочиям Российской Федерации относится проведение единой государственной политики в области обращения с отходами; установление государственных стандартов, правил, нормативов и требований безопасного обращения с отходами; организация государственного учета и отчетности в области обращения с отходами; установление требований в области охраны окружающей среды, разработка и утверждение нормативов, государственных стандартов и иных нормативных документов в области охраны окружающей среды, а также иные полномочия, направленные на сохранение благоприятной окружающей среды и здоровье человека.  
 Согласно ст. ст. [17](http://sudact.ru/law/konstitutsiia/?marker=fdoctlaw#6NlCTjEEWarB), [18 Конституции](http://sudact.ru/law/konstitutsiia/?marker=fdoctlaw#cfQxCZs4n2V4) РФ в России признаютсяи гарантируются права и свободы человека. Основные права и свободы неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. Права и свободы человека являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание, применение законов и обеспечиваются правосудием. Одним из таких прав является право каждого на благоприятную окружающую среду (ст. ст. [41](http://sudact.ru/law/konstitutsiia/?marker=fdoctlaw#BzsEUU6gzXJ9), [42 Конституции](http://sudact.ru/law/konstitutsiia/?marker=fdoctlaw#GcZ5oQgTg7rW) РФ).

Требования прокурора не ущемляют самостоятельность администрации Поселения в решении вопросов исполнения требований природоохранного законодательства, а направлены на понуждение его в судебном порядке исполнить возложенные законом обязанности.  
 В соответствии со ст. ст. [1](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-1/?marker=fdoctlaw),[2](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-2/?marker=fdoctlaw), [11](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-11/?marker=fdoctlaw) Гражданского кодекса Российской Федерации, неотчуждаемые права и свободы человека защищаются гражданским законодательством, которое основывается на необходимости обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. Способы защиты гражданских прав изложены в ст. [12](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-12/?marker=fdoctlaw) Гражданского кодекса Российской Федерации. В их число входит присуждение к исполнению обязанности в натуре.

Согласно ч. 1 ст. [39](http://sudact.ru/law/kas-rf/razdel-i/glava-4/statia-39/?marker=fdoctlaw) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, прокурор вправе обратиться в суд с административным исковым заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, а также в других случаях, предусмотренных федеральными законами.  
 Таким образом, доводы прокурора Шолоховского района Ростовской области нашли свое подтверждение в суде.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. [175](http://sudact.ru/law/kas-rf/razdel-iii/glava-15/statia-175/?marker=fdoctlaw)-[180 КАС РФ](http://sudact.ru/law/kas-rf/razdel-iii/glava-15/statia-180/?marker=fdoctlaw), суд  
**Р Е Ш И Л:**

Иск прокурора Шолоховского района Ростовской области к администрации Дубровского сельского поселения Шолоховского района Ростовской области о признании незаконным бездействия администрации Дубровского сельского поселения и обязании ликвидировать (свалку) последствия загрязнения земель твердыми бытовыми отходами удовлетворить.  
 Признать незаконным бездействие администрации Дубровского сельского поселения Шолоховского района Ростовской области.

Обязать администрацию Дубровского сельского поселения Шолоховского района Ростовской области в течении одного месяца с момента вступления решения суда в законную силу ликвидировать (свалку) последствия загрязнения земель твердыми бытовыми отходами, находящихся в границах Дубровского сельского поселения: на востоке от х. Дубровский по автодороге х. Дубровский - ст. Казанская в 150 метрах (по правую сторону указанной автодороги) координаты: широта 49°71’73.05, долгота 41°63’66.54.

1. **РЕШЕНИЕ по Делу № 2А-457/2017 2А-457/2017~М-362/2017 М-362/2017 от 10 августа 2017 г. по делу № 2А-457/2017**

Именем Российской Федерации  
Красноярского края 10 августа 2017 года  
Ермаковский районный суд Красноярского края с участием помощника прокурора Ермаковского района Красноярского края Флегентовой О.С.,  
при секретаре Гордеевой М.Н.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению прокурора Ермаковского района Красноярского края, поданного в интересах неопределенного круга лиц, к Администрации Ермаковского сельсовета Красноярского края об обязании организовать в границах поселения уличное освещение,  
УСТАНОВИЛ:

Прокурор Ермаковского района обратился в суд с административным иском, в интересах неопределенного круга лиц, просит признать бездействие администрации Ермаковского сельсовета в части не организации в границах села Ермаковское уличного освещения незаконным, обязать администрацию Ермаковского сельсовета принять меры по организации уличного освещения на улицах до 30.12.2017г.

Требования мотивированы тем, что прокуратурой Ермаковского района совместно с ОГИБДД МО МВД России «Шушенский» проведена проверка исполнения органами местного самоуправления Ермаковского района обязанностей, предусмотренных ст. [14](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-06102003-n-131-fz-ob/glava-3/statia-14_1/?marker=fdoctlaw) ч. 3 Федерального закона от 06.10.2003 N 131 –ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и Закона Красноярского края от 15.10.2015 N 9-3724 "О закреплении вопросов местного значения за сельскими поселениями Красноярского края", по содержанию автомобильных дорог. В ходе проверки установлено: в с. Ермаковское на улицах отсутствует стационарное электрическое освещение. Согласно ответу главы Ермаковского сельсовета на представление прокуратуры района от 05.06.2017г. № 7-01-2017 в 4 квартале 2017г. планируется осуществить мероприятия по организации уличного освещения на улицах Хвойная, Аэродромная, Сильвина, Буденного, Курнатовского с. Ермаковское. Денежные средства на проведение мероприятий по организации уличного освещения на иных, указанных выше улицах с. Ермаковское, в местном бюджете не предусмотрены. Недостаточность уличного освещения и его отсутствие может явиться условием, способствующим проведению террористических актов на территории поселка, а также способствовать росту уличной преступности.

В судебном заседании участвующий в деле прокурор требования поддержала в полном объеме, по изложенным в иске основаниям.  
 В судебном заседании представитель Администрации Ермаковского сельсовета Ермаковского района Красноярского края Хованский В.В. (полномочия подтверждены) исковые требования признал частично, суду пояснил, что не признает требования прокурора в части бездействия Администрации Ермаковского сельсовета, считает, что администрацией принимаются меры по организации уличного освещения на улицах: Аэродромная, Буденного, Курнатовского, Южная, Российская 9 квартал, Хвойная. В 2016 году Администрация Ермаковского сельсовета заявлялась в грант Губернатора Красноярского края о выделении денежных средств в рамках конкурса «Свет-это безопасность», запрашивали денежную сумму 1364254 рубля, средства выделены не были. В 2017 году была подана заявка о выделении денежных средств в рамках конкурса «Свет-это безопасность», запрашиваемая сумма составляла 894182 рубля, заявка была принята и денежные средства выделены. Денежные средства для проведения работ выделены, к 30.12.2017 года требования прокурора частично будут исполнены.  
  
 Выслушав мнение помощника прокурора, представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.  
 Согласно ч.1 ст. [39 КАС РФ](http://sudact.ru/law/kas-rf/razdel-i/glava-4/statia-39/?marker=fdoctlaw) прокурор вправе обратиться в суд с административным исковым заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов, граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, а также в других случаях, предусмотренных федеральными законами.  
 Согласно пунктам 4, 19 части 1 статьи 14 Федерального закона от 6 октября 2003 года "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" к вопросам местного значения сельского поселения относятся: организация в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации; утверждение правил благоустройства территории поселения, устанавливающих в том числе требования по содержанию зданий (включая жилые дома), сооружений и земельных участков, на которых они расположены, к внешнему виду фасадов и ограждений соответствующих зданий и сооружений, перечень работ по благоустройству и периодичность их выполнения; установление порядка участия собственников зданий (помещений в них) и сооружений в благоустройстве прилегающих территорий; организация благоустройства территории поселения (включая освещение улиц, озеленение территории, установку указателей с наименованиями улиц и номерами домов, размещение и содержание малых архитектурных форм), а также использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах населенных пунктов поселения.  
 Согласно пунктам 6, 12 части 1 статьи [3](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-08112007-n-257-fz-ob/glava-1/statia-3/?marker=fdoctlaw) Федерального закона от 8 ноября 2007 года N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации" под дорожной деятельностью понимается деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог. Содержание автомобильной дороги - комплекс работ по поддержанию надлежащего технического состояния автомобильной дороги, оценке ее технического состояния, а также по организации и обеспечению безопасности дорожного движения.  
 Элементами обустройства автомобильных дорог являются - сооружения, к которым относятся дорожные знаки, дорожные ограждения, светофоры, устройства для регулирования дорожного движения, работающие в автоматическом режиме специальные технические средства, имеющие функции фото- и киносъемки, видеозаписи для фиксации нарушений правил дорожного движения, сохранности автомобильных дорог и сбора платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, места отдыха, остановочные пункты, объекты, предназначенные для освещения автомобильных дорог, пешеходные дорожки, пункты весового и габаритного контроля транспортных средств, пункты взимания платы, стоянки (парковки) транспортных средств, сооружения, предназначенные для охраны автомобильных дорог и искусственных дорожных сооружений, тротуары, другие предназначенные для обеспечения дорожного движения, в том числе его безопасности, сооружения, за исключением объектов дорожного сервиса (п.5 ст.[3](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-08112007-n-257-fz-ob/glava-1/statia-3/?marker=fdoctlaw) Федерального закона от 8 ноября 2007 года N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации")  
 Статьей [34](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-08112007-n-257-fz-ob/glava-6/statia-34/?marker=fdoctlaw) Федерального закона от 8 ноября 2007 года N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации" установлено, что дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения осуществляется за счет средств местных бюджетов.

Из материалов дела следует, что прокуратурой Ермаковского района совместно с ОГИБДД МО МВД России «Шушенский» проведена проверка исполнения органами местного самоуправления Ермаковского района обязанностей, предусмотренных ст. [14](http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-06102003-n-131-fz-ob/glava-3/statia-14_1/?marker=fdoctlaw) ч. 3 Федерального закона от 06.10.2003 N 131 –ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и Закона Красноярского края от 15.10.2015 N 9-3724 "О закреплении вопросов местного значения за сельскими поселениями Красноярского края", по содержанию автомобильных дорог. В ходе проверки установлено: в с. Ермаковское на улицах Аэродромная (от ул. Российская 4 квартал до ул. Ойская), ул. Буденного, ул. Мира (от ул. Ленинградская до ул. Д. Бедного), ул.Ленина (от ул. Курнатовского до МБДОУ «Школа искусств», ул. Карпова, ул. Щетинкина (от ул. К.Маркса до ул. Гагарина), ул. Мостовая, ул. Красных Партизан (от дома № 117 до конца улицы, от ул. Мостовая до пер. Кравченко), ул. Ванеева (от ул. Щетинкина до ул. Красных Партизан), ул. Российская 5, 6,7,8,9 квартала, ул. Крупской (от ул. Курнатовского до пер. Березовый), ул.Суркова (от ул. Октябрьская до ул. Курнатовского, от ул. Боровая до конца улицы), ул. Песочная (от начала улицы до дома № 17), ул. Свободы (от начала улицы до ул. Новороссийская), ул. Новороссийская (от ул. Свободы до автодороги Р-257 «Енисей»), ул. Октябрьская (от начала улицы до ул. Ленина), ул. Д. Бедного (от ул. Октябрьской до ул. Курнатовского), пер. Первомайский, пер. Березовый, ул. Рабочая (от ул. Карла Маркса до пер. Зеленый, от дома № 7 до дома № 31), ул. 60 лет ВЛКСМ (от ул. Пролетарская до улицы Нагорная) отсутствует стационарное электрическое освещение.

Удовлетворяя требования прокурора в части возложения на администрацию Ермаковского сельсовета обязанности организовать в границах поселения уличное освещение, суд исходит из того, что полномочия по организации уличного освещения в границах села Ермаковское Ермаковского района Красноярского края возложены на Администрацию Ермаковского сельсовета Ермаковского района Красноярского края.

Представленными по делу доказательствами достоверно подтверждено, что Администрацией Ермаковского сельсовета Ермаковского района Красноярского края не на улицах Аэродромная (от ул. Российская 4 квартал до ул. Ойская), ул. Буденного, ул. Мира (от ул. Ленинградская до ул. Д. Бедного), ул.Ленина (от ул. Курнатовского до МБДОУ «Школа искусств», ул. Карпова, ул. Щетинкина (от ул. К.Маркса до ул. Гагарина), ул. Мостовая, ул. Красных Партизан (от дома № 117 до конца улицы, от ул. Мостовая до пер. Кравченко), ул. Ванеева (от ул. Щетинкина до ул. Красных Партизан), ул. Российская 5, 6,7,8,9 квартала, ул. Крупской (от ул. Курнатовского до пер. Березовый), ул.Суркова (от ул. Октябрьская до ул. Курнатовского, от ул. Боровая до конца улицы), ул. Песочная (от начала улицы до дома № 17), ул. Свободы (от начала улицы до ул. Новороссийская), ул. Новороссийская (от ул. Свободы до автодороги Р-257 «Енисей»), ул. Октябрьская (от начала улицы до ул. Ленина), ул. Д. Бедного (от ул. Октябрьской до ул. Курнатовского), пер. Первомайский, пер. Березовый, ул. Рабочая (от ул. Карла Маркса до пер. Зеленый, от дома № 7 до дома № 31), ул. 60 лет ВЛКСМ (от ул. Пролетарская до улицы Нагорная) не организовано стационарное электрическое освещение, в соответствии с нормативами, установленными действующим законодательством РФ, не обеспечено право граждан на личную безопасность в вечернее и ночное время суток, а также на безопасность дорожного движения. Данное обстоятельство ведет к нарушению прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.  
 Учитывая то обстоятельство, что отсутствие освещения на улицах населенного пункта создает непосредственную опасность возникновения дорожно-транспортных происшествий, влечет угрозу жизни и здоровью неопределенного круга участников дорожного движения, что противоречит требованиям Федеральных законов "О безопасности дорожного движения" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", возлагающих на органы местного самоуправления в пределах своей компетенции обеспечивать безопасность дорожного движения, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных прокурором требований.  
 При этом, исходя из характера спорного правоотношения, объема необходимых мероприятий, требований об исполнимости решения суда, суд полагает возможным установить срок, в течение которого решение суда должно быть исполнено – до 10 августа 2018 года.  
 Обсуждая заявленные требования прокурора в части признания бездействий администрации Ермаковского сельсовета незаконными, суд исходит из того, что непринятие мер по организации уличного освещения части улиц Аэродромная, Буденного, Мира, ул.Ленина, Карпова, Щетинкина, Мостовая, Красных Партизан, Ванеева, Российская, Суркова, Песочная, Свободы, Новороссийская, Октябрьская, Д. Бедного, Первомайский, Рабочая, 60 лет ВЛКСМ в с.Ермаковское Ермаковского района Красноярского края не свидетельствует о бездействии Администрации Ермаковского сельсовета. Согласно представленных материалов, в 2016 году Администрация Ермаковского сельсовета подавала заявку о выделении денежных средств в рамках конкурса «Свет-это безопасность» запрашиваемая сумма составила 1364254 рубля, денежные средства выделены не были. В 2017 году администрацией вновь была подана заявка о выделении денежных средств в рамках конкурса «Свет-это безопасность», запрашиваемая сумма составляла 894182 рубля, заявка была принята и денежные средства выделены к 30.12.2017 года.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, требование прокурора о признании незаконными бездействий администрации Ермаковского сельсовета в части не организации в границах села уличного освещения, удовлетворению не подлежат.  
 На основании изложенного, руководствуясь ст.[227 КАС РФ](http://sudact.ru/law/kas-rf/razdel-iv/glava-22/statia-227/?marker=fdoctlaw), суд  
РЕШИЛ:

Административное исковое заявление прокурора Ермаковского района Красноярского края, поданного в интересах неопределенного круга лиц, к Администрации Ермаковского сельсовета Красноярского края об обязании организовать в границах поселения уличное освещение, удовлетворить частично.  
 Обязать администрацию Ермаковского сельсовета Ермаковского района Красноярского края до 10 августа 2018 года принять меры по организации уличного освещения на улицах Аэродромная, Буденного, Курнатовского с. Ермаковское до 30.12.2017г., а также на улицах Мира (от ул. Ленинградская до ул. Д. Бедного), ул. Ленина (от ул. Курнатовского до МБДОУ «Школа искусств», ул. Карпова, ул. Щетинкина (от ул. К.Маркса до ул. Гагарина), ул. Мостовая, ул. Красных Партизан (от дома № 117 до конца улицы, от ул. Мостовая до пер. Кравченко), ул. Ванеева (от ул. Щетинкина до ул. Красных Партизан), ул. Российская 5, 6,7,8,9 квартала, ул.Крупской (от ул. Курнатовского до пер. Березовый), ул. Суркова (от ул. Октябрьская до ул. Курнатовского, от ул. Боровая до конца улицы), ул. Песочная (от начала улицы до дома № 17), ул. Свободы (от начала улицы до ул. Новороссийская), ул. Новороссийская (от ул. Свободы до автодороги Р-257 «Енисей»), ул. Октябрьская (от начала улицы до ул. Ленина), ул. Д. Бедного (от ул. Октябрьской до ул. Курнатовского), пер. Первомайский, пер. Березовый, ул. Рабочая (от ул. Карла Маркса до пер.Зеленый, от дома № 7 до дома № 31), ул. 60 лет ВЛКСМ (от ул. Пролетарская до улицы Нагорная).  
 Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд путем подачи апелляционной жалобы через Ермаковский районный суд Красноярского края в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

СЛУШАЛИ: Пестенко Н.А.: предложила голосовать за принятие к сведению информации Голына Н.Н.

Проголосовали: ЗА 4 /четыре/, ПРОТИВ нет, ВОЗДЕРЖАЛИСЬ, нет.  
РЕШИЛИ: Принять к сведению информацию.

Председатель комиссии Е.Н. Амеженко  
  
Секретарь комиссии Н.Н. Голына