Протокол   
заседания комиссии по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих Восточного сельского поселения и урегулированию конфликта интересов по рассмотрению в администрации Восточного сельского поселения Хабаровского муниципального района Хабаровского края вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных [правовых актов](http://pandia.ru/text/category/pravovie_akti/), незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и ее должностных лиц

16.01.2017 г. с. Восточное

Присутствовали:

председатель комиссии - Пестенко Н.А. – заместитель главы администрации

члены комиссии: - Голына Н.Н. – специалист 1 категории администрации

- Сергеев В.В. – председатель Совета депутатов

Секретарь - Карпенко Т.П. – специалист 1 категории администрации

Повестка дня:

Рассмотрение вопросов правоприменительной практики, по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и ее должностных лиц.

1. Заседание комиссии открыла председатель комиссии Н.А. Пестенко, поступило предложение считать заседание комиссии открытым.

Проголосовали: ЗА 4/четыре/, ПРОТИВ нет, ВОЗДЕРЖАЛИСЬ, нет.  
  
СЛУШАЛИ: Голына Н.Н.:

В соответствии с пунктом 2.1 части 1 статьи 6 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ "О противодействии коррупции" одной из мер по профилактике коррупции является рассмотрение в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

По результатам мониторинга судебной практики, проведенного с использованием справочно-правовой системы "Консультант плюс", а также официальных сайтов Верховного Суда Российской Федерации, Хабаровского краевого суда, Хабаровского районного суда Хабаровского края и иных, отобрано вступившее в законную силу решение суда, касающееся озвученной тематики, которое может быть учтено в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин аналогичных нарушений.

1. Приморский краевой суд отменил решение Фрунзенского районного суда города Владивостока и принял новое решение, которым исковое заявление гражданской служащей к Администрации Приморского края о признании приказа об освобождении ее от занимаемой должности незаконным удовлетворено.

Гражданской служащей не были предоставлены сведения о приобретении ею квартиры, при том, что стоимость данной квартиры превышала ее совокупный доход за последние три года, предшествующих совершению сделки.

Доводы гражданской служащей о том, что она не знала и не могла знать об изменениях антикоррупционного законодательства, признаны судом необоснованными.

Квартира была приобретена в том числе за счет кредитных средств. Однако суд указал, что ипотечный кредит не может являться доходом, поскольку является кредитным обязательством.

Таким образом, Фрунзенским районным судом города Владивостока (решение от 08.10.2015 № 2-5993/2015) увольнение гражданской служащей в связи с утратой доверия в связи с непредставлением ею сведений о своих расходах признано законным.

Между тем Приморский краевой суд согласился с доводами апелляционной жалобы о нарушении установленного законом предельного шестимесячного срока для применения дисциплинарного взыскания в виде увольнения за совершение коррупционного правонарушения и, как следствие, нарушения самой процедуры увольнения.

Учитывая изложенное, Приморский краевой суд отменил решение Фрунзенского районного суда города Владивостока и принял новое решение, которым исковое заявление гражданской служащей к Администрации Приморского края о признании приказа об освобождении от занимаемой должности незаконным, восстановлении в прежней должности, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда удовлетворено (решение от 31.05.2016 № 33-5109).

1. Приморский краевой суд оставил в силе решение Первомайского районного суда г. Владивостока, которым было отказано в удовлетворении исковых требований гражданской служащей к Инспекции ФНС России по Первомайскому району г. Владивостока и признано обоснованным ее привлечение к дисциплинарной ответственности (решение Приморского краевого суда от 24 февраля 2016 года). Основанием для привлечения к ответственности послужило отсутствие в справке о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2014 год, предоставленной гражданской служащей, сведений об открытых счетах. Указанные счета были открыты по инициативе банка при получении кредитов, о наличии на них переплаты и необходимости их закрытия истица не была уведомлена банком, по всем счетам производились зачисления на счет только суммы погашения кредитов. Между тем суд пришел к выводу, что гражданская служащая, не отразив в четвертом разделе 2 справки сведения об открытых кредитных счетах, не исполнила обязанность представить сведения об обязательствах имущественного характера, в связи с чем, имелись основания привлечения ее к дисциплинарной ответственности.
2. Несколько отобранных судебных решений связаны с обжалованием юридическими лицами постановлений о признании их виновными в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 КоАП РФ, и наложении административного штрафа в размере 100 000 рублей за то, что в установленный Федеральным законом "О противодействии коррупции" 10-дневный срок в письменной форме надлежащим образом не сообщили по последнему месту службы гражданина, который ранее замещал должность федеральной государственной службы, включённую в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, о заключении с ним трудового договора (решения Находкинского городского суда Приморского края от 19 января 2016 года, Уссурийского районного суда Приморского края от 17 февраля 2016 года). Жалобы оставлены без удовлетворения.

4. Дело № А16-1137/2016.

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ДомСтройСервис» (далее – общество, управляющая компания) обратилось в Арбитражный суд Еврейской автономной области с заявлением о признании недействительным предписания мэрии города муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской автономной области (далее – мэрия города) от 11.07.2016 № 17/84.

В обоснование заявленного требования обществом указано на грубое нарушение заинтересованным лицом требований Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ) в части отсутствия извещения общества о месте и времени проведения внеплановой проверки (в 15 часов 30 минут 08.07.2016).

Определением суда от 25.07.2016 действие оспариваемого предписания приостановлено до рассмотрения дела по существу и вступления судебного акта в законную силу.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2016 названное определение отменено.

Мэрия города представила отзыв на заявление общества, в котором указала на законность оспариваемого предписания со ссылкой на договор управления многоквартирными домами от 27.09.2013 № 1, в соответствии с которым общество осуществляет управление многоквартирным домом № 4 по ул. Космонавтов в г. Биробиджане.

До рассмотрения заявления по существу общество в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) уточнило основание заявленного требования, дополнительно указав, что из договора управления многоквартирными домами, находящимися в муниципальной собственности от 27.09.2013 № 1 не следует, что заявителю передан названный в предписании многоквартирный дом с выгребными ямами; свалка находится на участке, который не является придомовой территорией указанного многоквартирного дома.

В судебном заседании представители общества заявленное требование поддержали по основаниям, изложенным в заявлении и в ходе судебного разбирательства; представитель мэрии города просил в удовлетворении заявленного обществом требования отказать по основаниям, указанным в отзыве на заявление, а также в письменных пояснениях, приобщенных к материалам дела.

Арбитражный суд, изучив материалы дела, заслушав выступления представителей лиц, участвующих в деле, приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, на основании распоряжения первого заместителя мэра города от 01.07.2016 № 84 должностным лицом мэрии 08.07.2016 проведена внеплановая выездная проверка общества, с целью проверки фактов, изложенных в сообщении жителей многоквартирного дома № 4 по ул. Космонавтов в г. Биробиджане по вопросу отсутствия уборки выгребных ям в районе названного многоквартирного дома.

О времени и месте проведения внеплановой проверки (15 часов 00 минут 08.07.2016) общество извещено письмом от 04.07.2016 за исх. № 628, которое получено последним 05.07.2016 (вх. № 1200).

Факт получения названного извещения обществом не отрицается.

По результатам проверки, проведенной 08.07.2016 в присутствии и.о. директора ООО «УК «ДомСтройСервис», в 15 часов 30 минут составлен акт с приложением к нему фототаблицы на 3 листах, в котором указано на проведение в период с 15 часов 00 минут до 15 часов 30 минут 08.07.2016 осмотра находящейся в границах многоквартирного дома № 4 по у. Космонавтов и дома № 2 о ул. Космонавтов выгребной ямы на предмет уборки (очистки). При осмотре установлено, что яма по указанному адресу не очищены, вывоз не осуществлен, чем нарушены пункт 26 раздела III Постановления Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290; подпункт «д» пункта 11 раздела II Постановления Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (л.д. 15).

Акт проверки сопроводительным письмом от 08.07.2016 № 644 направлен в направлен в адрес общества и получен последним 11.07.2016 (вх. № 1249).

По факту выявленного нарушения обществу 11.07.2016 выдано предписание № 17/84, которым ввиду установления факта неосуществления вывоза бытовых отходов из выгребной ямы в границах многоквартирного дома по ул. Космонавтов, 4 в г. Биробиджане обществу необходимо устранить названное нарушение в срок до 20.07.2016.

Посчитав указанное предписание несоответствующим действующему законодательству и нарушающим его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) и пунктом 6 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Согласно статье 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4).

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5).

Согласно части 4 статьи 198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Общество обратилось в суд в пределах установленного законом трехмесячного срока.

В соответствии с частью 3 статьи 20 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) к отношениям, связанным с осуществлением государственного жилищного надзора, муниципального контроля, организацией и проведением проверок юридических лиц (за исключением региональных операторов), индивидуальных предпринимателей, применяются положения Закона № 294-ФЗ с учетом особенностей организации и проведения плановых и внеплановых проверок, установленных частями 4.1 и 4.2 настоящей статьи.

Порядок организации и проведения внеплановой проверки регламентирован статьёй 10 Закона № 294-ФЗ, согласно которой предметом внеплановой проверки является соблюдение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в процессе осуществления деятельности обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, выполнение предписаний органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля, проведение мероприятий по предотвращению причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, по обеспечению безопасности государства, по предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, по ликвидации последствий причинения такого вреда.

В подпункте «в» пункта 2 части 2 статьи 10 Закона № 294 установлено, что основанием для проведения внеплановой проверки является нарушение прав потребителей (в случае обращения граждан, права которых нарушены).

Внеплановая проверка проводится в форме документарной проверки и (или выездной) проверки в порядке, установленном соответственно статьями 11 и 12 Закона № 294-ФЗ.

В части 1 статьи 17 Закона № 294-ФЗ установлено, что в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны выдать предписание юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения и (или) о проведении мероприятий по предотвращению причинения вреда жизни, здоровью людей, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, имуществу физических и юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также других мероприятий, предусмотренных федеральными законами.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 14 ЖК РФ к полномочиям органов местного самоуправления в области жилищных отношений относится осуществление муниципального жилищного контроля.

Частью 2.1 статьи 20 ЖК РФ предусмотрено, что муниципальный жилищный контроль осуществляется уполномоченными органами местного самоуправления в порядке, установленном муниципальными правовыми актами либо законом субъекта Российской Федерации и принятыми в соответствии с ним муниципальными правовыми актами.

В целях реализации ЖК РФ постановлением главы мэрии города Биробиджана от 15.01.2014 № 56 утвержден административный регламент по осуществлению муниципального жилищного контроля на территории муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской автономной области, согласно которому должностными лицами, обладающими полномочиями осуществлять муниципальный жилищный контроль, в том числе давать предписания об устранении выявленных нарушений, являются муниципальные жилищные инспекторы.

Таким образом, оспариваемое обществом предписание вынесено уполномоченным лицом.

Согласно части 1 статьи 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

В соответствии с частью 1.1 статьи 161 ЖК РФ надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать, в частности, соблюдение требований к надежности и безопасности этого дома; безопасность жизни и здоровья граждан; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к осуществлению поставок ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг гражданам, проживающим в доме.

При управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах (ч. 2.3 ст. 161 ЖК РФ).

Судом установлено, что общество на основании договора от 27.09.2013 № 1 осуществляет деятельность по управлению многоквартирными домами, доля собственности муниципального образования на жилые помещения в которых составляет свыше пятидесяти процентов, в том числе, указанным в оспариваемом предписании.

В соответствии с частью 2 статьи 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В силу части 3 статьи 162 ЖК РФ в договоре управления многоквартирными жилыми домами в числе прочих условий должны быть предусмотрены состав общего имущества многоквартирного дома, в отношении которого будет осуществляться управление, перечень услуг и работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядок изменения такого перечня, а также порядок определения цены договора, размера платы за содержание и ремонт жилого помещения и размера платы за коммунальные услуги, порядок внесения такой платы.

Правила содержания общего имущества в многоквартирном жилом доме устанавливаются Правительством Российской Федерации (часть 3 статьи 39 ЖК РФ).

Согласно статье 36 ЖК РФ и пункту 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее - Правила № 491) в состав общего имущества включаются, в числе прочего, крыши; ограждающие несущие конструкции многоквартирного дома (включая фундаменты, несущие стены, плиты перекрытий, балконные и иные плиты, несущие колонны и иные ограждающие несущие конструкции), механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в многоквартирном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения (квартиры); иные объекты, предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства многоквартирного дома.

В соответствии с пунктом 10 Правил № 491 общее имущество дома должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем наряду с другими требованиями соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц.

Согласно подпункту «д» пункта 11 Правил № 491 содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя, в том числе, сбор и вывоз твердых и жидких бытовых отходов.

Минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290, также включает работы по обеспечению вывоза бытовых отходов, в том числе откачке жидких бытовых отходов (п. 26).

В свою очередь, требования и нормативы по содержанию и обслуживанию жилого фонда определены Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170.

В названном документе перечислено, что именно должно включаться в содержание и техническое обслуживание дома.

В рассматриваемом случае договор управления заключен по итогам конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами.

Между обществом и мэрией города заключен договор управления многоквартирными домами, по которому управляющая организация обязалась выполнять работы и услуги по содержанию и текущему ремонту общего имущества соответствующих домов согласно приложению № 3 к настоящему договору (пункт 3.2 договора).

Названным приложением к договору определен перечень конкретных работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений жилых домов, согласно пункту 7 которого к таким работам и услугам относится сбор, вывоз и утилизация твердых бытовых отходов.

Как указано в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.2010 № 6464/10, в статье 162 ЖК РФ имеются в виду лишь работы и услуги, оказываемые управляющей компанией сверх тех, которые в штатном режиме обеспечивают исполнение нормативных требований к содержанию и эксплуатации дома.

Все текущие, неотложные, обязательные сезонные работы и услуги считаются предусмотренными в договоре в силу норм содержания дома как объекта и должны осуществляться управляющими компаниями независимо от того, упоминаются ли в договоре соответствующие конкретные действия и имеется ли по вопросу необходимости их выполнения особое решение общего собрания собственников помещений в доме.

Управляющие организации выступают как специализированные коммерческие организации, осуществляющие управление многоквартирными домами в качестве своей основной предпринимательской деятельности.

Поэтому определенный в договоре управления многоквартирным домом круг обязанностей управляющей организации не освобождает ее от соблюдения общеобязательных требований, направленных на обеспечение безопасного и благоприятного проживания граждан.

В силу пункта 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 18.12.2013 № 5-АПГ13-53 указано, что Минимальный перечень № 290 не может быть снижен произвольно ни иными нормативными правовыми актами, имеющими меньшую юридическую силу, ни лицами, ответственными за надлежащее содержание общего имущества.

Вступая в правоотношения по управлению жилищным фондом, управляющая организация должна была знать о существовании установленных обязанностей, а также обеспечить их выполнение, то есть проявить ту степень заботливости и осмотрительности, которая необходима для соблюдения действующих норм и правил.

Доводы заявителя о том, что место накопления мусора (выгребная яма) находится не на придомовой территории многоквартирного жилого дома, арбитражным судом признаются несостоятельными как документально не подтвержденными, и противоречащим представленным доказательствам.

Доводы общества о нарушении мэрией города положений Закона № 294-ФЗ арбитражным судом отклоняются, поскольку опровергаются представленными в материалы дела доказательствами.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что изложенные в оспариваемом предписании требования соответствуют нормам действующего законодательства, доказательства нарушения им прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в деле отсутствуют.

На основании вышеизложенного оспариваемое предписание принято уполномоченным органом, соответствует нормам действующего законодательства, и не нарушает права и законные интересы общества в сфере предпринимательской деятельности, поскольку не возлагает на заявителя незаконной обязанности.

СЛУШАЛИ: Пестенко Н.А.: предложила голосовать за принятие к сведению информации Голына Н.Н.

Проголосовали: ЗА 4 /четыре/, ПРОТИВ нет, ВОЗДЕРЖАЛИСЬ, нет.  
РЕШИЛИ: Принять к сведению информацию.

Председатель Н.А. Пестенко  
  
Секретарь Т.П. Карпенко